

Geachte leden van Provinciale Staten en andere aanwezigen,

Van harte gefeliciteerd met het nieuwe bestuursakkoord.

De Brabantse Milieufederatie kiest graag samen met u voor kwaliteit! Alleen staat uw aanpak van het mestoverschot – via mestverwerking – uw ambitie voor het verbeteren van onze leefomgeving in de weg. Dat komt, omdat:

- 1: Mestverwerking de té grote veestapel blijft faciliteren;
- 2: Mineralenconcentraat even schadelijk is als kunstmest;
- 3: Het haaks staat op de circulaire economie.

Het nieuwe provinciebestuur streeft naar het verbeteren van de waterkwaliteit, kwaliteits- in plaats van kwantiteits gedreven landbouw, en energiebesparing en circulaire economie. In deze ambitie passen niet de enorme Brabantse dieren aantallen, het daaruit volgende mestoverschot en de schijnoplossing mestverwerking. Dat hebben wij met u gedeeld in onze brief uit april en wordt nu volop door de actualiteit bevestigd.

Met de PAS uitspraak van de Raad van State ligt het droomdenken over de stikstofaanpak in duigen. De Algemene Rekenkamer oordeelt hard over het mestbeleid. De commissie Biesheuvel hekelt de falende aanpak van stank. En onze boeren gaan gebukt onder een negatief imago. Vergeet niet dat de Unilever's en Campina's van deze wereld inmiddels eigen duurzaamheidseisen hanteren. En Vion oproept tot een nieuw businessmodel voor de varkenshouderij om het niet te verliezen van VS, Brazilië en Canada. Kortom, dit is hét moment om het anders te doen!

Mestverwerking was en is geen duurzame oplossing voor de Brabantse natuur en onszelf. Dat blijkt duidelijk uit de analyse van Leo Lamers over het mestbeleid van de afgelopen 30 jaar. Uw voornemen om het mestoverschot na bewerking in te zetten als kunstmestvervanging is een end-of-pipe maatregel, die voor geen enkel probleem een lange termijn oplossing biedt.

1: Kunstmestvervanging door mestbewerkingsproducten blijft de te grote veestapel faciliteren.

Dit staat haaks op uw streven naar een kwaliteitsgerichte landbouw. En draagt niet bij aan de broodnodige terugdringing van de ammoniakuitstoot waar de PAS uitspraak toe verplicht.

2: Vervang kunstmest niet door een net zo schadelijk product. Mineralenconcentraat is naar verwachting even uitspoelingsgevoelig en ongunstig voor de bodem als kunstmest, in tegenstelling tot bijvoorbeeld GFT-compost. Geen enkele winst dus voor de bodem, (drink)waterkwaliteit en biodiversiteit. En wilt u de Brabantse kunstmestbehoefte terugdringen? Er spoelt jaarlijks meer stikstof uit en af dan er aan kunstmest gebruikt wordt. Vermindering van deze verliezen is dus de bron aanpak.

3: Kunstmestvervanging door mestverwerking staat haaks op een circulaire economie. De productie van mineralenconcentraat kost namelijk net zoveel energie als het maken van kunstmest. Ook is de milieubelasting even hoog.

Laten we onszelf, onze kinderen en kleinkinderen, onze natuur, ons drinkwater en onze agrarische gezinnen, niet langer voor de gek houden. Stop met wensdenken over mestverwerking en kunstmestvervanging als oplossing. Alleen al de afgelopen 10 jaar ging daar 2,5 miljard euro subsidie naar toe. Kies nú – en niet pas over 15 jaar - voor minder dieren in Brabant en een gezonde, volhoudbare en grondgebonden landbouw. En zet alle financiële middelen daarvoor in.

Wij denken en doen hierin graag met u mee.

Misha Mouwen en Yvette Osinga,
Brabantse Milieufederatie