

Tilburg, 28 april 2020

Aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
p/a Omgevingsdienst Brabant Noord
Postbus 88
5430 AB Cuijk

Kenmerk: Bx 07-1758-hg

Betreft: zienswijze ontwerpvergunning Wnb VION (Z/102929)

Geacht college,

Tot en met 30 april ligt ter visie de ontwerp-Wnb-vergunning voor VION, op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, voor de uitbreiding/wijziging van een industrieel bedrijf, aan de Boseind 10, 5281 RM te Boxtel, gelegen nabij Natura 2000-gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen.

“De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding/wijziging van een industrieel bedrijf. Dit bedrijf betreft een varkensslachterij, met een slachtcapaciteit van 5,6 miljoen varkens per jaar, en vleesverwerkingsactiviteiten. De uitbreiding/ wijziging betreft een gewijzigde uitvoering van een reeds vergund gebouw, het vervallen van het in 2015 vergunde vrieshuis en een wijziging van het aantal transportbewegingen en rijroutes. De vergunde slachtcapaciteit blijft gelijk”, aldus de projectbeschrijving.

Mede namens Vereniging Het Groene Hart Brabant te Den Dungen, dient de Brabantse Milieufederatie een zienswijze in op de volgende onderdelen.

1. De emissies nemen toe, waardoor ook de deposities op N2000-gebieden toenemen.
2. De vergunning uit 2015 is niet (geheel) gerealiseerd.
3. Het aantal transportbewegingen neemt toe.
4. Een deel van de emissie is niet meegenomen in de beoordeling van de (ontwerp)vergunning.
5. Er is sprake van een overbelaste situatie in het nabijgelegen N2000-gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen.
6. De beleidsregel is niet goed toegepast.

1. Emissies en deposities nemen toe

De emissies nemen ten opzichte van de vergunning uit 2015 toe met 18,57 kg NOx en met 14,47 NH3. De depositie op het dichtstbij gelegen N2000-gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen neemt met 0,19 mol/ha/jaar toe ten opzichte van de Wnb-vergunning van 2015. Volgens die vergunning bedraagt de depositie 0,38 mol/ha/jaar op de Kampina en Oisterwijkse Vennen. In de nieuwe situatie wordt de hoogste depositie op de Kampina 0,57 mol. Gesteld wordt dat de toename van de depositie 0,0 mol is, wat niet juist is, ook omdat is uitgegaan van verkeerde gegevens. Zo staat er in de ontwerp-beschikking dat de ammoniakemissie in de vergunning van 2015 100,62 kg NH3 bedroeg, maar in de vergunning van 30 juni 2015 staat dat het gaat om 84 kg NH3. Ook zijn aspecten niet meegenomen in beoordeling.

2. De vergunning uit 2015 is niet (geheel) gerealiseerd

In het ontwerpbesluit onder III staat 'dat de Wet natuurbeschermingsvergunning, d.d. 30 juni 2015 (kenmerk: Z/005245-15388) geldt voor het daarin vergunde project totdat de uitbreiding/wijziging van het beoogde project in onderhavige vergunning is gerealiseerd dan wel uitgevoerd'.

Uit dit ontwerpbesluit blijkt dat (een deel van) dit project na bijna 5 jaar nog niet gerealiseerd.

Op grond van uw beleid had u deze vergunning kunnen intrekken (zie verder bij onderstaand punt 4). Als uitgangssituatie geldt het gerealiseerde toegestane deel van het project. Nu een deel niet is gerealiseerd, mag dat deel niet betrokken worden in de uitgangssituatie. Dat is van belang voor de toepassing van de Beleidsregel Wnb saldering.

De gerealiseerde situatie dient als uitgangspunt voor de onderhavige aanvraag te worden genomen. De nieuwe rokerij is nog niet gerealiseerd en ook het koelhuis is niet gerealiseerd.

In de ontwerpvergunning wordt gesteld dat de wijziging van het project een depositie van 0,06 mol op het Natura 2000 gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen veroorzaakt. Dit is niet juist.

Uit de berekening bij de ontwerp-vergunning blijkt dat er in totaal een depositie van 0,57 mol/ha/jaar wordt veroorzaakt. Ten opzichte van de Wnb-vergunning van 30 juni 2015 neemt de depositie toe. De depositie die volgens de vergunning van 2015 wordt veroorzaakt is 0,38 mol/ha/jaar. Daar moeten echter de niet gerealiseerde onderdelen buiten gehouden worden, dus de depositie die feitelijk wordt veroorzaakt is lager dan 0,38 mol. Het verschil tussen de aangevraagde en gerealiseerde situatie ligt dus hoger.

3. Het aantal transportbewegingen neemt toe

Op pagina 7 van de aanvraag in paragraaf 2.3 Bouwfase, wordt beschreven wat de wijzigingen zijn. *Een verandering in het aantal transportbewegingen en routing ten opzichte van de natuурvergunning 2015. (gemiddeld 4 vrachtwagens en 10 overige transportbewegingen personenauto's en bedrijfsbusjes per dag gedurende een jaar). Ten tijde van de bouwfase is de nieuwe rokerij nog niet in werking zodat deze bron niet wordt meegenomen.*

Deze verkeersbewegingen als gevolg van de bouwactiviteiten zijn niet meegenomen in de vergunning Wet natuurbescherming van 30 juni 2015 (kenmerk Z/005245/15387).

De wijzigingen in de gebruiksfase betreffen:

- wijziging in transportaantallen;
- verkleining van het gebouw;
- vervallen van het vrieshuis inclusief het vervallen van de bijbehorende machinekamer.

Ten opzichte van de vergunning van 2015 komen er 62 extra verkeersbewegingen van vlees-transporten per dag bij (zie tabel 2 aanvraag). Er is een toename van het aantal verkeersbewegingen van personenwagens met 1.280, van 4.790 naar 6.070 (zie tabel 3 aanvraag). Maar ook – zo staat op pagina 15 digitaal van de bijlage aanvraag – zijn de emissies voor de NOx en fijnstof emissies van de weegbrug opnieuw berekend; doordat in 2015 foutief is gerekend met 390 transportbewegingen die de weegbrug aandoen, in plaats van de toen feitelijke 294 transportbewegingen (in tabel 2).

In Tabel 4 echter wordt uitgegaan van 390 bewegingen per dag in 2015 en 354 in 2018.

Hier wordt wederom van het verkeerde aantal van 390 verkeersbewegingen uitgegaan in plaats van 294. Er is dus geen sprake van een afname, maar van een toename van het aantal verkeersbewegingen. Dat leidt tot een toename van de stikstofemissies en -depositie.

4. Een deel van de emissie is niet meegenomen

Er is een aspect niet meegenomen, namelijk de ammoniakemissie van de dieren in de vrachtwagens. Elke dag komen er circa 350 vrachtwagens met varkens, die vaak in lange rijen stilstaan op het terrein van de inrichting. De NH3-emissie vanuit de vrachtwagens met vee, die als een soort open varkensstallen op het terrein staan, is niet meegenomen in de ontwerpvergunning.

Dat levert zeker een relevante bijdrage aan de NH₃-emissies, want een slachtcapaciteit van 5,6 miljoen varkens per jaar betekent dat er gemiddeld meer dan 20.000 dieren per slachtdag doorheen gaan (van maandag t/m vrijdag; zaterdag een halve dag). Gemiddeld staan er steeds zo'n 15 vrachtauto's op het terrein te wachten: dat is $15 \times 80 = 1.200$ varkens in de openlucht. Dit leidt tot een niet te negeren emissie. Gelet op de zware overbelasting van het gebied had met dit aspect rekening gehouden moeten worden. Er is derhalve van de verkeerde en onvolledige gegevens uitgegaan. Bij een toename van de emissies, neemt ook de depositie op de Kampina toe.

5. Overbelaste situatie

Met deze wijziging en de totale emissie en depositie die dit veroorzaakt zijn significant negatieve effecten niet met zekerheid uit te sluiten, zodat de Wnb-vergunning voor een dergelijke situatie niet meer verleend kan worden. Uit de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 blijkt onder meer dat in die gebieden waar al sprake is van een depositie die langdurig boven de kritische depositiewaarde uitkomt, er geen vergunningen meer kunnen worden verleend die leiden tot een toename van de depositie op het gebied. Voor de meeste Brabantse Natura 2000 gebieden worden de kritische depositiewaarden al ruimschoots en langdurig overschreden. Dit geldt onder meer voor het Natura 2000-gebied Kampina en Oisterwijkse Vennen.

De habitats van de omliggende Natura 2000-gebieden zijn hier al in hoge mate overbelast door stikstofdepositie en daarom is de staat van instandhouding allesbehalve gunstig. De stikstofdepositie is een storende factor waardoor een gunstige staat van instandhouding niet haalbaar is. Er is bovendien geen dalende trend in de stikstofdepositie waarneembaar en zeker niet een trend die er hoop op geeft dat de storende factor door overmaat aan stikstofdepositie op enig moment verleden tijd zal zijn. De blijvende forse overschrijding van de kritische depositiewaarden zal leiden tot verdere achteruitgang van de kwaliteit van de natuurlijke habitats, omdat de geaccumuleerde zuurlast dan blijft stijgen. Zie ook <https://man.rivm.nl/gebied/kampina>.

Zelfs al zou er geen enkele toename zijn van emissies en depositie, kan niet worden gesteld dat continuering van eenzelfde mate van depositie niet zal leiden tot een verdere verslechtering van de kwaliteit van de habitats van de N2000-gebieden. Vergunningverlening op grond van de Wet natuurbescherming is dan ook niet mogelijk.

In de ontwerp-beschikking wordt gesteld dat 'in artikel 5.4 van de Wnb gronden zijn opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning'.

Andere intrekingsgronden zijn:

- onjuiste of onvolledige gegevens;
- vergunning verleend in strijd met wettelijke voorschriften;
- omstandigheden zodanig gewijzigd, dat de vergunning niet, niet zonder (andere) beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend.

Een vergunning als bedoeld in [artikel 2.7, tweede lid](#), wordt in elk geval ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Wij menen dat er gezien het voorgaande een of meer intrekingsgronden aanwezig zijn.

6. Beleidsregel niet goed toegepast

U stelt in paragraaf 4.4. dat de aanvraag is getoetst aan de Beleidsregel en dat is vastgesteld dat aan de Beleidsregel wordt voldaan. Wij betwisten dit om meerdere redenen.

Om de vergunning te kunnen verlenen zal moeten worden gesaldeerd, op basis van de beleidsregel Wnb saldering, omdat de emissie en depositie toeneemt.

Dan is er dus niet voldaan aan de Beleidsregel, zoals in paragraaf 4.4 staat.

Voor intern en extern salderen moet worden voldaan aan de voorwaarden dat:

1. er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming... de capaciteit is feitelijk gerealiseerd.
2. Bij extern salderen mag 70% van de gerealiseerde capaciteit van de saldogever worden ingezet.

De gerealiseerde capaciteit is van belang voor interne saldering, want nu de vergunning uit 2015 niet geheel gerealiseerd is of wordt, kan die niet worden ingezet voor saldering. Het koelhuis komt er niet (dus geen emissie), een gebouw wordt gewijzigd (ook niet gerealiseerd) en de transport-routes worden ook gewijzigd (ook gevolgen).

De conclusie dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden delen wij niet.

Wij verzoeken u om onze zienswijze gegrond te verklaren en de vergunning alsnog te weigeren.

Met duurzame groet,

<< handtekening >>

Femke Dingemans,
directeur Brabantse Milieufederatie